Дело №02-2039/2604/2024

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут резолютивная часть вынесена 18 апреля 2024 года

мотивированное решение составлено 29 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Разумная Н.В.,

при секретаре судебного заседания Сафиной Л.И.,

с участием ответчика Винцкевич О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО ПКО «АБК» к Винцкевич (Подпанюк) Ольге Юрьевне о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ,

установил:

01.04.2024 истец обратился в суд с иском к Подпанюк О.Ю. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ в размере 14256,98 р. за период с 25.08.2020 по 26.04.2023. Определением от 02.04.2024 дело принято к производству в порядке общего искового производства.

В обоснование заявленных требований истец указал, что на основании исполнительного документа, выданного по решению Сургутского городского суда по гражданскому делу №2-1120/2019 от 21.02.2019 с ответчика в пользу ООО «АБК» взыскано 190186,24 руб. 02.12.2019 возбуждено исполнительное производство ОСП по г. Сургуту №371320/19/86018-ИП 02.12.2019 в рамках которого взыскана задолженность, оно окончено 31.10.2023. Истец просил взыскать сумму в размере 14256,98 р. за период с 25.08.2020 по 26.04.2023 с ответчика как проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ, взыскать в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу иска 570,28 р., указав, что обращался с заявлением о взыскании в порядке приказного производства, однако по возражениям ответчика судом судебный приказ был отменен.

В ходе судебного рассмотрения дела истец участия не принял, ходатайствовали о рассмотрении дела в отсутствие представителя, на исковых требованиях настаивал.

В ходе судебного заседания ответчик выразил несогласие с заявленными требованиями, указал, что сменил фамилию на Винцкевич, в связи с чем судом постановлено об уточнении анкетных данных. Мотивировала свои возражения по иску тем, что произвела расчет с истцом и более не считает себя ему должной, расчет производился длительное время ввиду отсутствия у нее возможности, указала, что у нее не имеется в силу тяжелого материального положения возможности вернуть взысканные денежные средства с уплатой процентов. На ее иждивении находится ребенок 13 лет, которого она воспитывает одна, отец ребенка не платит алименты на него, его долг составляет около 200 тысяч рублей. Ее доход в данное время составляет 40000 р. в месяц, 2 исполнительных производства были закрыты, остался долг 46 тыс. руб. по исполнительскому сбору, с нее удерживается 30% приставами до погашения долга, а потому на руки ей приходится за вычетом удержаний и подоходного налога 30000 р., иных доходов она не имеет, здорова, заболеваний не имеет. Согласно письменным возражениям (л.д. 80-82), указала, что не стала инициировать банкротство в связи с тяжелым материальным положением, изыскала средства с ограничением себя и ребенка в текущих расходах и погасила задолженность, просит применить статью 333 ГК РФ и в удовлетворении иска истцу отказать.

Дело рассмотрено судом в отсутствие истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, просившего о рассмотрении дела в отсутствие представителя, на основании части 5 статьи 167 ГПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав ответчика, мировой судья пришел к следующему выводу.

На основании решению Сургутского городского суда по гражданскому делу №2-1120/2019 от 21.02.2019, вступившего в законную силу 09.07.2019 с вынесением апелляционного определения судом Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с ответчика Подпанюк О.Ю. в пользу ООО «АБК» взыскано 190186,24 руб. (л.д. 68-77).

исполнительного документа, выданного по 02.12.2019 возбуждено исполнительное производство ОСП по г. Сургуту №371320/19/86018-ИП 02.12.2019 в рамках которого взыскана задолженность в общем размере 190186,24 р., оно окончено 31.10.2023, что подтверждается ответом на запрос ОСП по г. Сургуту (л.д. 61). В период с 02.12.2019 по 31.10.2023 взыскателю ОСП по г. Сургуту перечислены удержанных с ответчика денежные средства в размере 190186,24 р., о чем отражено в постановлении об окончании исполнительного производства (л.д. 62).

Требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания на основании статьи 395 ГК РФ являются законными и обоснованными, однако по мнению суда подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Так в силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется [ключевой ставкой](https://internet.garant.ru/#/document/10180094/entry/100) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если [иной](https://internet.garant.ru/#/document/71360358/entry/39) размер процентов не установлен законом или договором.

Установив нарушение срока исполнения решения ответчиком в порядке исполнения судебного акта от 21.02.2019 денежных средств в размере 190186,24 р., суд, применяя положения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.08.2020 по 26.04.2023.

Представленный истцом расчет процентов в связи с изложенным суд находит верным, ответчиком он не оспорен.

[Пункт 1 статьи 333](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/33301) ГК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму подлежащей уплате неустойки, если размер этой суммы явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства. Данная норма применяется в отношении как договорной, так и законной неустойки. Условия договора о неприменении или ограничении применения этого положения, а также установление в договоре верхнего или нижнего предела размера неустойки не являются препятствием для рассмотрения судом вопроса о ее снижении (см. [п. 69](https://internet.garant.ru/#/document/71360358/entry/69), [70](https://internet.garant.ru/#/document/71360358/entry/70) и [78](https://internet.garant.ru/#/document/71360358/entry/78) постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7).

В том случае, если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность (коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем или некоммерческой организацией при осуществлении ею приносящей доход деятельности), суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Кроме того, договорная неустойка, подлежащая уплате таким лицом, может быть уменьшена лишь в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (см. [п. 1](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/33301) и [2 ст. 333](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/33302) ГК РФ, [абзац первый п. 71](https://internet.garant.ru/#/document/71360358/entry/71), [п. 77](https://internet.garant.ru/#/document/71360358/entry/77) постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7).

При взыскании неустойки с иных лиц она может быть уменьшена не только по заявлению должника, но и по инициативе суда в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ([абзац второй п. 71](https://internet.garant.ru/#/document/71360358/entry/712) постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7).

Заявление об уменьшении неустойки может быть сделано в любой форме (письменной или устной) и подлежит рассмотрению судом независимо от того, выражено ли оно в виде самостоятельного ходатайства. В частности, такое заявление может содержаться в отзыве на иск. Возражения должника относительно наличия оснований для взыскания неустойки и обоснованности ее размера сами по себе не считаются заявлением о снижении неустойки ([п. 29](https://internet.garant.ru/#/document/74242552/entry/29) Обзора, утв. Президиумом ВС РФ 10.06.2020, определения ВС РФ [от 06.03.2019 N 305-ЭС18-20112](https://internet.garant.ru/#/document/72190372/entry/0), [от 18.09.2018 N 44-КГ18-18](https://internet.garant.ru/#/document/72075854/entry/0)).

По данному делу с учетом заявлений ответчика о его тяжелом материальном положении, указанных им сведений о размере его дохода (40000 р. без вычета подоходного налога и удержаний по исполнительным документам), семейном положении – на иждивении находится малолетний ребенок, учитывая размер прожиточного минимума для трудоспособного населения и детей, наличие у ответчика задолженности по иным исполнительным производствам, суд находит необходимым применение статьи 333 ГК РФ.

Кроме того, вопрос об уменьшении размера неустойки судом разрешается с учетом того, что она должна стимулировать должника к исполнению обязательства, делая его неисполнение невыгодным, а применительно к законной неустойке - также того обстоятельства, что повышенный размер неустойки специально устанавливается законодателем в целях защиты слабой стороны соответствующих отношений (см. [п. 10](https://internet.garant.ru/#/document/408094251/entry/10) Обзора, утв. Президиумом ВС РФ 15.11.2023).

Учитывая тот факт, что ответчик в возникших правоотношениях является наименее защищенной стороной, реализуя право суда при рассмотрении конкретного спора уменьшить размер неустойки, начисленной за просрочку уплаты задолженности по кредитной карте, если она явно несоразмерна последствиям нарушения данного обязательства, что в совокупности с тяжелым материальным положением ответчика приводит к нарушению баланса прав и законных интересов не только ответчика, но и несовершеннолетнего ребенка, находящегося на его иждивении, суд полагает справедливым, законным и целесообразным снижение размера неустойки в виде процентов по статье 395 ГК РФ до 4600 р.

 В связи с чем, заявленные истцом требования подлежат удовлетворению частично.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований.

При таких данных суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в возмещение судебных расходов на оплату государственной пошлины 400 р.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

удовлетворить заявленные исковые требования частично.

Взыскать в пользу ООО ПКО «АБК» (ИНН) с Винцкевич (Подпанюк) Ольги Юрьевны (паспорт гражданина РФ) проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ за период с 25.08.2020 по 26.04.2023 с применением статьи 333 ГК РФ в размере 4600 руб., в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины 400 руб., всего взыскать 5000 руб.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца со дня составления мотивированного решения в Сургутский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мотивированное решение составлено 29.05.2024 по заявлению истца, поданному в суд 13.05.2024 согласно оттиску почтового штемпеля на конверте (поступило почтой 22.05.2024) в установленный срок подачи заявления (последний день срока 15.05.2024).

Мировой судья Н.В. Разумная